



Comment BRACED suit-il le changement ?

Pour connaître ce qui marche et ce qui ne marche pas bien dans les activités de renforcement de la résilience face aux extrêmes climatiques et aux catastrophes, le Gestionnaire des connaissances de BRACED met au point et teste une série d'approches et de cadres contextuels destinés à mesurer la résilience.

Au cours de la première année de BRACED, nous avons :

- Joint les actes à la parole
- Déployé un cadre programmatique de suivi-évaluation, applicable sur 15 projets dans 13 pays
- Testé des approches qualitatives de restitution à l'échelle des projets et du programme
- Agrégé et synthétisé des données spécifiques au contexte
- Présenté les actions de renforcement de la résilience que BRACED a menées jusqu'à présent dans le cadre de ses programmes

La mise au point de cadres programmatiques de suivi-évaluation au bénéfice des programmes de résilience est une démarche relativement nouvelle. Jusqu'ici, nous avons beaucoup appris de l'examen de la stratégie de renforcement de la résilience au niveau programmatique. Cet examen permet à BRACED d'améliorer ses efforts en cours et d'apporter sa contribution à l'enrichissement de la base de connaissances générale dans ce domaine.

Qu'avons-nous appris ?

L'étude critique des phases de conception, de mise en œuvre, et de restitution du cadre de suivi-évaluation a permis l'émergence de quelques réflexions et leçons clés.



Définissez clairement ce qui « compte » : un seul indicateur ne suffit pas pour évaluer les avancées en matière de résilience. Les cadres qualitatifs et explicatifs peuvent aider à mieux comprendre ce qui marche en matière de renforcement de la résilience, pourquoi ça marche et dans quels contextes.



S'affranchir de la routine : pour adopter les cadres qualitatifs et explicatifs, il faut que les pratiques de suivi-évaluation ne soient plus axées sur la reddition de comptes, mais qu'elles soient tournées vers l'apprentissage. Les experts en suivi-évaluation et chefs de projets doivent également adopter des processus plus perfectionnés de collecte et d'analyse de données.



Choisissez un cadre dont vous connaissez les limites : il existe plusieurs options de déploiement de cadres et de systèmes programmatiques de suivi-évaluation ; néanmoins, chacune implique ses propres compromis en matière de flexibilité et de financement.



Planifiez la restitution à grande échelle : synthétiser et agréger des données contextuelles à grande échelle nécessite du temps, des ressources, et des méthodologies rigoureuses. Le calendrier doit coïncider avec les cycles de projets afin de favoriser l'apprentissage en temps réel à l'échelle du programme.

BRACED soutient, dans le cadre d'un programme de 3 ans financé à hauteur de 110 millions de livres par le gouvernement du Royaume-Uni,



dans 13 pays
d'Afrique de l'Est,
du Sahel et d'Asie où



pour aider jusqu'à
5 millions
de personnes...



... à devenir plus résilientes face aux extrêmes et aux catastrophes climatiques



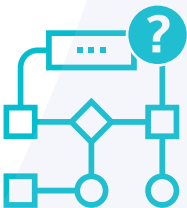
Pour renforcer cet apprentissage...

Pour une évaluation objective des hypothèses des projets et des programmes et pour garantir une compréhension plus approfondie de la résilience dans des environnements fragiles, **BRACED doit adopter une approche très critique et réfléchie** lors de la restitution des résultats.

BRACED doit aller plus loin dans l'exploration des avantages et des inconvénients des indicateurs quantitatifs des résultats en matière de résilience. En outre, il convient de travailler davantage pour quantifier et comprendre les progrès réalisés malgré les chocs et les stress.

À l'échelle des résultats, les bailleurs de fonds devraient être pragmatiques et réalistes au sujet du type de données et d'informations en matière de résultats auquel on peut s'attendre sur une période de trois ans. Donner la priorité aux efforts annuels de collecte de données au détriment des indicateurs quantitatifs pourrait signifier perdre des données factuelles essentielles sur ce qui marche et ce qui ne marche pas dans le renforcement de la résilience et l'adaptation aux extrêmes et aux catastrophes climatiques.

Les programmes tels que BRACED devraient partager leur expérience en suivi-évaluation en vue d'une amélioration de la pratique collective dans ce domaine relativement nouveau.



Question pour prolonger le débat

Le but de ces réflexions est de pousser BRACED et d'autres programmes de renforcement de la résilience à se remettre en cause et se poser la question suivante :

Quel doit être le niveau de complexité du suivi-évaluation ?

L'élément fondamental de la résilience est le caractère non linéaire du changement et des progrès – par conséquent, la présentation des résultats ne devrait pas être linéaire. La question de savoir si et comment la résilience a été développée ne sera pas répondue simplement par « oui » ou par « non ». Néanmoins, un cadre de suivi-évaluation plus « simple » peut-il tout de même prendre en compte les particularités et les nuances du renforcement de la résilience et l'adaptation aux extrêmes et aux catastrophes climatiques ?

BRACED poursuivra ses efforts de perfectionnement et testera différentes approches de suivi et de mesure des circuits de la résilience.

Pour en savoir plus sur les leçons apprises et les connaissances tirées des expériences de BRACED en matière de suivi, veuillez lire les rapports complets suivants :



Document de réflexions : Les voies de la résilience : leçons apprises des expériences de BRACED en matière de suivi



Rapport de synthèse : Les voies de la résilience : Connaissances apportées par BRACED Année 1

Suivez-nous sur :
➔ www.braced.org
🐦 @bebraced

Les avis exprimés dans le présent document sont ceux de leurs auteurs et ne représentent pas nécessairement les opinions de BRACED, de ses partenaires ou de son bailleur de fond.